

**LIETUVOS IR ŠVEICARIJOS BENDRADARBIAVIMO PROGRAMOS  
NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ SUBSIDIJŲ  
SCHEMOS ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪROS KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2011-04-06 Nr. 2

Vilnius

**Posėdžio pirmininkas:** Rolandas Kriščiūnas, Finansų ministerijos viceministras.

**Posėdžio sekretorius:** Marius Navadunskis, VŠĮ Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) vyresnysis projektų vadovas.

Dalyvavo:

**Priežiūros komiteto nariai:**

- Jūratė Vlaščenkienė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vedėja.
- Rasa Suraučienė, CPVA direktoriaus pavaduotoja;
- Rimantas Zabarauskas, Lietuvos vartotojų asociacijos tarybos narys;
- Rūta Svarinskaitė, Jungtinių Tautų vystymo programos projektų vadovė;
- Artūras Vasiliauskas, Britų tarybos biuro Lietuvoje vadovas.

**Įgalioti atstovai:**

- Elena Urbonienė, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Bendruomenių reikalų skyriaus vyriausioji specialistė.

**Stebėtojai:**

- Artūras Žarnovskis, CPVA Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos programų skyriaus viršininkas;
- Birutė Jatautaitė, Baltijos Amerikos partnerystės programa, direktorė;
- Olita Berzina, Šveicarijos ambasados Šveicarijos įnašo biuro Estijai, Latvijai ir Lietuvai atstovė.

**Darbotvarkė:**

1. Posėdžio pirmininko įžanginis žodis;
2. Gairių pareiškėjams Lietuvos Respublikos ir Šveicarijos Konfederacijos bendradarbiavimo programos, kuria siekiama sumažinti ekonominius ir socialinius skirtumus išsiplėtusioje Europos Sąjungoje, paramai gauti pagal nevyriausybinių organizacijų subsidijų schemą, projekto (toliau – Gairės) aptarimas.

Pradėjęs posėdį R. Kriščiūnas pasveikino Priežiūros komiteto narius ir pasiūlė aptarti Gairių projektą.

## **1. SVARSTYTA: Gairių projektas.**

R.Kriščiūnas išreiškė nuomonę, kad Gairėse nustatytų remiamų veiklų sąrašas yra per ilgas, kad būtų gerai jį peržiūrėti ir sutrumpinti, paliekant tik pačias aktualiausias remiamas veiklas. Taip pat jis pasiūlė apsvarstyti galimybę Gairių biudžetą išskaidyti pagal atskirus uždavinius, kad skirtingų pakraipų nevyriausybinės organizacijos (toliau – NVO) turėtų vienodas galimybes gauti paramą.

E. Urbonienė pareiškė, kad jos nuomone, į tinkamų pareiškėjų sąrašą būtų tikslinga įtraukti ir religines bendruomenes, nemaža dalis kurių dirba su socialinės rizikos šeimomis. Taip pat ji pasiūlė Gairėse nustatyti, kad tinkamais pareiškėjais gali būti ir NVO, kurių steigėjai yra savivaldybių institucijos ar įstaigos.

R.Kriščiūnas atsakė, kad yra netikslinga plėsti tinkamų pareiškėjų ratą ir šios subsidijų schemos lėšomis finansuoti NVO, kurių dalininkai yra savivaldybių institucijos ar įstaigos. Tokie pareiškėjai galės pretenduoti į Vidaus reikalų ministerijos skiriamą paramą NVO projektams.

O. Berzina pažymėjo, kad pagal donorų patvirtintus subsidijų schemos dokumentus, aukščiau paminėtos NVO nėra tinkami pareiškėjai.

R. Kriščiūnas paklausė, kiek laiko užtruktų pakeisti donorų patvirtintus subsidijų schemos dokumentus, pagal kurių nuostatas yra parengtas Gairių projektas.

O. Berzina atsakė, kad galutinės NVO fondo projekto paraiškos patikslinimui ir naujam patvirtinimui reiktų nuo 6 mėnesių iki 1 metų.

R. Kriščiūnas pažymėjo, kad pareiškėjų tinkamumas nebebus keičiamas, tačiau remiamų veiklų sąrašą būtų gerai patikslinti ir susiaurinti.

R. Zabarauskas pareiškė, kad Gairėse yra pateiktas per platus remiamų veiklų sąrašas, dėl ko konkursui gali būti pateikta labai skirtingų paprojekčių, iš kurių bus sudėtinga atsirinkti pačius geriausius. Jis pasiūlė Gairėse išskirti prioritetus.

J. Vlaščenkienė pristatė komiteto nariams pristatė B. Jatautaitę, informuodama PK narius, kad p. Jatautaitė buvo viena iš ekspertų, rengusių NVO sektoriaus galimybių studiją.

B. Jatautaitė pažymėjo, kad nevyriausybinės organizacijos yra labai skirtingos, skirtingi jų poreikiai, todėl NVO studijoje buvo nuspręsta pateikti platesnį remiamų veiklų sąrašą, kad kiekviena NVO galėtų išsirinkti sau tinkamiausią, siekiant išspręsti organizacijos problemas ar įgyvendinti užsibrėžtas programas. Tačiau visos NVO studijoje siūlomos remiamos veiklos yra skirtos vienam tikslui – NVO stiprinimui.

J. Vlaščenkienė paprašė B. Jatautaitę paaiškinti, kodėl rengiant NVO studiją nebuvo išskirtos atskiros prioritetinės sritys (pvz. aplinkosauga ir pan.). B. Jatautaitė atsakė, kad rengiant studiją buvo organizuojamos apvaliojo stalo diskusijos su įvairių NVO atstovais. Apibendrinus buvo priimta išvada, kad nėra stiprių argumentų, kodėl reiktų išskirti vienas sritys iš kitų. Visos sritys yra savaip vertingos.

Rūta Svarinskaitė informavo, kad ji dalyvavo subsidijų schemų, finansuojamų iš Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų, paprojekčių vertinime. Ji atkreipė dėmesį, kad paprojekčių atrankos konkurse buvo palyginti mažai paraiškų, numatančių saviorganizacijos stiprinimą. Pareiškėjai bijojo, kad tokios paraiškos bus atmestos, todėl savo paprojekčiuose labiau orientavosi į paslaugų teikimo veiklas.

B. Jatautaitė atsakė, kad vien tik „paslaugų“ projektai nėra geri ir skatintini, nes įgyvendinant tokius projektus NVO nestiprėja. Jos tik veikia „nuo projekto iki projekto“, įvykdo juos, bet netobulėja.

E. Urbonienė pažymėjo, kad vertinimo metu organizacijas galima išskirti tik pagal jų visuomeninę arba grupinę naudą, o ne pagal organizacijos veiklos sritį.

R. Kriščiūnas atkreipė dėmesį, kad Gairių 8 punkte yra išskirtos tikslinės sritys, tačiau po to jos niekur neminimos, todėl neaiški jų įtaka paprojekčio balams vertinimo metu. Jis pasiūlė Gairėse nustatyti, kokį poveikį vertinimo metu turės paprojekčio atitikimas 8 punkte nustatytoms tikslinėms sritims.

J. Vlaščenkienė pasiūlė, kad dėl Gairėse nustatytų tikslinių sričių įtakos paprojekčių vertinimui susirinktų NVO koalicija ir priimtų atitinkamus sprendimus.

R. Zabarauskas pasiūlė, kad Priežiūros komitetas savarankiškai nuspręstų dėl tikslinių sričių įtakos paprojekčių vertinimo balams.

B. Jatautaitė pažymėjo, kad rengiant NVO sektoriaus galimybių studiją buvo konsultuojamasi ir su NVO koalicija.

R. Suraučienė pasiūlė koreguoti *tikslingumo finansuoti vertinimo patikros lapą* (Gairių 8 priedas) ir kaip vertinimo kriterijus įrašyti Gairių 8.1 (viešojo intereso gynimas ir viešosios naudos kūrimas) ir 8.2. (NVO veiklos tobulinimas ir finansinių šaltinių diversifikavimas) punktuose nustatytas tikslines sritis.

R. Kriščiūnas pritarė, kad reikia suteikti didesnę reikšmę Gairių 8 punkte nustatytoms tikslinėms sritims. Jis taip pasiūlė koreguoti Gairių 8 punkto formulotę, sekančiai: „8. *Įgyvendinant 5 punkte nustatytus uždavinius prioritetas bus teikiamas šioms tikslinėms sritims:*“.

B. Jatautaitė informavo, kad vykdant Equal projektų atranką vertintojams buvo sudaromos galimybės dalyvauti Priežiūros komiteto posėdžiuose ir pristatyti savo vertintas paraiškas.

J. Vlaščenkienė atsakė, kad per tikslingumo rezultatų vertinimo posėdį komiteto nariams galėtų būti sudaryta galimybė susitikti su paprojekčių vertintojais.

R. Kriščiūnas paklausė, kaip vertinimo metu bus tikrinama, ar paprojekčiuose prašoma parama nesidubliuoja su parama, gauta toms pačioms veiklos iš kitų programų.

A. Žarnovskis atsakė, kad CPVA turi savo administruojamų programų duomenų bazę. Be to, vertinimo metu bus krepiamasi į Vidaus reikalų ministeriją bei Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją su prašymu pateikti informaciją apie šių institucijų vykdomų programų metu finansuotas įstaigas ir organizacijas.

B. Jatautaitė pasiūlė į paprojekčio paraiškos formą įtraukti papildomą laukelį, kuriame pareiškėjas turėtų pateikti informaciją, kaip paprojektyje prašoma parama skiriasi nuo anksčiau pareiškėjo gautos paramos kitiems NVO projektams.

R. Kriščiūnas paklausė, ar CPVA negalėtų Gairėse reikalaujamų duomenų apie pareiškėjus iš VĮ Registrų centro, Valstybinės mokesčių inspekcijos ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos gauti pati, tuo palengvinant NVO paraiškos rengimo procesą. A. Žarnovskis atsakė, kad CPVA išsiaiškins tokią galimybę, susisiekdama su atsakingomis institucijomis.

R. Kriščiūnas pasiteiravo, ar galima būtų Gairėse sušvelninti nuostatą dėl draudimo dalyvauti vertinimo procese asmenims iš NVO, kurios pačios dalyvaus kvietime kaip pareiškėjai. R. Kriščiūno nuomone, minėti vertintojai gali geriau žinoti NVO sektorių, jo problemas, poreikius

ir prioritetus. Be to, visiškai nepriklausomus vertintojus, NVO ekspertus, surasti bus pakankamai sunku.

O. Berzina pabrėžė, kad donoriai nesutinka su vertintojų iš pareiškėjų organizacijų dalyvavimu vertinimo procese, kadangi jie gali įtakoti vertinimo rezultatus. O. Berzinos nuomone, tikslingiausia, kad vertinimą atliktų CPVA darbuotojai.

## 2. NUTARTA:

2.1.1. neplėsti Gairėse nustatyto tinkamų pareiškėjų sąrašo, kadangi pagal donorių patvirtintus subsidijų schemas dokumentus, religinės bendruomenės ir NVO, kurių dalininkai yra savivaldybių institucijos ar įstaigos, nėra tinkami pareiškėjai.

2.1.2. koreguoti *tikslingumo finansuoti vertinimo patikros lapą* (Gairių 8 priedas) ir kaip vertinimo kriterijus įrašyti Gairių 8.1 (viešojo intereso gynimas ir viešosios naudos kūrimas) ir 8.2. (NVO veiklos tobulinimas ir finansinių šaltinių diversifikavimas) punktuose nustatytas tikslines sritis;

2.1.3. išdėstyti Gairių 8 punkto formuluotę, sekančiai: „8. Įgyvendinant 5 punkte nustatytus uždavinius prioritetas bus teikiamas šioms tikslinėms sritims:“;

2.1.4. į paprojekčio paraiškos formą įtraukti papildomą laukelį, kuriame pareiškėjas turėtų pateikti informaciją, kaip paprojektyje prašoma parama skiriasi nuo anksčiau pareiškėjo gautos paramos kitiems NVO projektams.

2.2. CPVA, atsižvelgdama į Priežiūros komiteto narių pareikštas pastabas, turi pataisyti Gairių projektą ir pateikti patikslintą variantą LR finansų ministerijai.

2.3. patikslintą Gairių variantą Priežiūros komiteto nariams teikti tvirtinti rašytine procedūra.

Posėdžio pirmininkas

Rolandas Kriščiūnas

Posėdžio sekretorius

Marius Navadunskis