

**LIETUVOS IR ŠVEICARIJOS BENDRADARBIAVIMO PROGRAMOS
NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ SUBSIDIJŲ
SCHEMOS ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪROS KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2012-06-18 Nr. 4

Vilnius

Posėdžio pirmininkas: Rolandas Kriščiūnas, LR finansų viceministras;

Posėdžio sekretorius: Gabrielė Šerėnienė, VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) Komunikacijos skyriaus komunikacijos specialistė.

Dalyvavo:

Priežiūros komiteto (toliau – PK) nariai:

- Audronė Nikšaitė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vedėja;
- Ilona Kazlauskaitė, Švietimo mainų paramos fondo Aukštojo mokslo programų skyriaus vadovė (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Marija Prokopčik, Vilniaus universiteto Komunikacijos fakulteto docentė (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Neringa Junčytė Kurapkaitienė, Mykolo Riomerio universiteto dėstytoja (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Judita Akromienė, VšĮ „Europos namai“ direktorė (NVO koalicijos deleguotas atstovas).

Kiti dalyviai:

- Olita Berzina, Šveicarijos ambasados Šveicarijos įnašo biuro Estijai, Latvijai ir Lietuvai atstovė;
- Jūratė Vlaščenkienė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vedėjo pavaduotoja;
- Simona Židonytė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vyr. specialistė;
- Lidija Kašubienė, CPVA direktoriaus pavaduotoja;
- Jolanta Kačinskaitė, CPVA Tarptautinių programų valdymo departamento direktorė;
- Artūras Žarnovskis, CPVA Tarptautinių programų valdymo departamento direktoriaus pavaduotojas;

- Vaidas Prascienius, CPVA Tarptautinių programų valdymo departamento Tarptautinės paramos finansų skyriaus finansininkas.

Darbotvarkė:

1. Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos NVO fondo paprojekčių vertinimo rezultatų pristatymas.
2. Paprojekčių administracinės atitikties ir tinkamumo gauti paramą vertinimo etapo skundų nagrinėjimas.
3. Paraiškų tikslingumo finansuoti vertinimo etapo pristatymas.

Posėdžio pirmininkas R. Kriščiūnas pristatė posėdyje planuojamus aptarti klausimus. Konstatuota, jog Priežiūros komiteto (toliau – PK) narių kvorumas nesusidaro, todėl sprendimai negalės būti priimami. Tačiau bus išnagrinėta CPVA pateikta informacija apie NVO fondo paprojekčių vertinimo rezultatus.

N. Nikšaitė sakė, kad turėtų būti aptartas PK narių pakaitinumas, kad PK darbas galėtų būti normaliai organizuojamas. I. Kazlauskaitė pasiūlė, jog prieš organizuojant posėdžius PK narių būtų galima pasklausti, kokios datos jiems yra patogios arba pasiūlyti keletą datų.

1. SVARSTYTA: Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos NVO fondo paprojekčių tikslingumo finansuoti vertinimas.

CPVA Tarptautinių programų departamento direktorės pavaduotojas A. Žarnovskis pristatė informaciją apie skundų, gautų paskelbus Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos NVO fondo preliminarią administracinio vertinimo ataskaitą, pobūdį, pakomentavo, kurie iš jų buvo patenkinti ar nepatenkinti (pristatymo skaidrės pateikiamos priede Nr. 1).

Pristatytas paprojekčių tikslingumo finansuoti vertinimo procesas. A. Žarnovskis informavo, kad 309 paraiškas vertino 18 CPVA darbuotojų ir 6 nepriklausomi NVO srities ekspertai, jų darbą stebėjo 3 Finansų ministerijos, 1 donorų atstovas, 4 NVO sektoriaus atstovai. Vieną paraišką vertino bent 2 vertintojai. Jeigu jų nuomonės išsiskirdavo daugiau nei 10 balų, paraišką peržiūrėdavo trečias vertintojas (tokių paraiškų buvo 9). Iš viso atlikta 619 individualių vertinimų. Nepriklausomų ekspertų indėlis buvo labai reikšmingas – jie atliko 273, CPVA darbuotojai – 356 vertinimus.

R. Kriščiūnas klausė, ar vertinimo metu NVO atstovai galėjo susipažinti su visais projektais ir dėl jų diskutuoti. A. Žarnovskis užtikrino, jog tokia galimybė buvo sudaryta – NVO ekspertai ir stebėtojai dalyvavo projektų vertinimo komisijų posėdžiuose bei diskusijose, susipažino ir su tais projektais, kurių tiesiogiai nevertino. NVO atstovai ir stebėtojai turėjo galimybę susipažinti ir su

tomis paraiškomis, kurių abu vertintojai buvo iš CPVA. Vertinimo procesas vyko pagal PK patvirtintą strategiją, pagal kurią buvo suvienodinta praktika, koku atveju ir kiek balų skirti.

Rekomenduojama finansuoti 88 paraiškas. Bendra siūloma paramos suma sudarytų daugiau nei 15, 425 mln. Lt, tuo tarpu NVO fondo biudžetas yra 34 tūkst. Lt didesnis. Šių lėšų papildomai paraiškai nebeužtenka, todėl jos lieka nekontraktuotina suma. Jeigu liktų sutaupytų pinigų arba kažkas iš pareiškėjų atsisakytų įgyvendinti projektą, būtų siūloma finansuoti vieną iš rezervinių paraiškų (sudarytas atskiras jų sąrašas). Teoriškai šios lėšos iki 2016 m. dar gali būti paskirstytos.

Pasak A. Žarnovskio, rekomenduojamų finansuoti 88 paraiškų biudžetus CPVA detaliam peržiūrėjo, ištaisė aritmetines klaidas, eliminavo netinkamas išlaidas. Rezervinių paraiškų finansinė dalis nebuvo tikrinta ir, jeigu paaiškėtų, kad jos tampa finansuotinomis, biudžetus reiktų peržiūrėti. I. Kazlauskaitė abejojo, ar tikrai nei vienam rezerviniam projektui negali būti panaudota sutaupoma 34 tūkst. Lt suma. N. Junčytė Kurapkaitienė sakė, kad tuo atveju, jei projektai būtų finansuojami sumažinta apimtimi, gali keistis jų pagrindinis tikslas.

A. Žarnovskis pristatė informaciją apie paraiškų atmetimo priežastis. Didžioji atmetusių paraiškų dalis neatitiko ekonominių vertinimo kriterijų – netinkamai parengti biudžetai, nenurodytas tiesioginis ryšys tarp projekto tikslo ir veiklų, pateikti neadekvatūs įkainiai. Pretenduojant gauti kitų fondų paramą pareiškėjams reiktų šiose srityse tobulėti. Aptartos paraiškos, kurios po skundų procedūros pateko į tikslingumo vertinimo etapą (pristatymo skaidrės pateikiamos priede Nr. 1).

2. SVARSTYTA: Paprojekčių biudžetų tikslinimas ir mažinimo pagrindai.

A. Žarnovskio teigimu, vertinant 88 rekomenduojamų finansuoti paraiškų biudžetus jie buvo sumažinti vidutiniškai 37,94 tūkst. Lt nuo paraiškos. Todėl 19 papildomų projektų galėjo papulti į finansuotinių paraiškų sąrašą. R. Kriščiūnas klausė, ar dėl biudžetų mažinimo buvo kalbama su projektų vykdytojais, nes sumažinus finansavimą jiems galėjo tapti nebeaktuali įgyvendinti projektus. A. Žarnovskis sakė, kad į pareiškėjus buvo kreipiamasi, kai buvo klausimų dėl projektų išlaidų. Biudžetai buvo mažinami, kai išlaidos neatitiko reikalavimų, buvo akivaizdžiai nepagrįstos arba nebūtinios, viršydavo vidutinius įkainius rinkoje, nebuvo tinkamos finansuoti, blogai apskaičiuotos (pristatymo skaidrės pateikiamos priede Nr. 1).

R. Kriščiūno nuomone, mažinant finansuotinių paraiškų biudžetus nepalikta galimybė pareiškėjų grįžtamajam ryšiui. NVO gali ginčyti, kad prašoma projekto suma yra būtina projekto tikslui pasiekti ir nesutikti su siūlomu biudžeto mažinimu. Jeigu tai būtų įrodyta, projektų biudžetas gali didėti ir tuomet kiltų klausimas, ar visiems tvirtinamiems projektams užtenka lėšų. A. Žarnovskis sakė, kad skundų teikimo terminas galioja ir finansuotinoms paraiškoms. Atstatyti sumažintą pinigų kiekį savo biudžetuose pareiškėjai galėtų tik argumentuotai pagrįsdami poreikį.

Kitu atveju, projektą tektų įgyvendinti mažesne apimtimi arba jo atsisakyti, o finansuojamas būtų projektas iš rezervinių sąrašo.

J. Kačinskaitė sakė, jog PK patvirtinus preliminarų finansuotinių paraiškų sąrašą ir jį paskelbus, pareiškėjai bus klausiami, ar jie sutinka už siūlomą sumą įgyvendinti projektą. Per tą laiką su jais bus diskutuojama dėl biudžetų sumažinimo.

J. Akromienė teigė, kad tuo atveju, kai nubraukiama didelė dalis prašomos sumos, įgyvendinti projekto tikslus ir uždavinius yra neberealų ir tai liktų formalumu. Išsakyta mintis, jog būtų gerai gauti išsamesnius aprašymus ir vertinimų santraukas dėl projektų, kurių biudžetai sumažinti ženkliai. I. Kazlauskaitė pasiūlė CPVA surašyti, kokios išlaidos daugiausia buvo nubrauktos.

A. Žarnovskis sakė, kad CPVA yra pasiruošusi su šia informacija supažindinti PK posėdžio metu (į posėdį buvo pristatyti visi vertinimo lapai, dokumentai su pirminiais ir sumažintais biudžetais). PK nariams pateikti projektų aprašymai parengti reaguojant į konkrečių projektų biudžetų sumažinimus. Kilus klausimams dėl netiesioginių išlaidų (pvz. kuro, komunalinių išlaidų) pagrindimo A. Žarnovskis paaiškino, kad jo bus prašoma tik vieną kartą – vertinant paraiškas. Teikiant mokėjimo prašymus to nebereikės daryti.

I. Kazlauskaitė klausė, ar projekto vykdytojas viešųjų pirkimų metu sutaupytas lėšas galės panaudoti. A. Žarnovskis patvirtino, kad tokia galimybė numatyta, tačiau didelių kainų skirtumų viešųjų pirkimų metu neturėtų būti, nes vertinant paraiškas buvo žiūrimos specifikacijos, atsižvelgiama į rinkos kainas.

R. Kriščiūnas klausė, kaip bus prižiūrimi projektų įgyvendinimo rezultatai. Paaiškinta, jog tipinėje paprojekčio įgyvendinimo sutartyje projekto tęstinumui numatyti 5 metai, šiuo laikotarpiu CPVA vykdydys kasmetinę ex-post kontrolę.

3. SVARSTYTA. Vertinimo praktikos vienodinimas ir tinkami pareiškėjai.

A. Žarnovskis informavo, kad vertinimas vyko ne tik pagal patikros lapą, kuris yra Gairių priedas, bet ir pagal su PK suderintą ir patvirtintą tikslingumo vertinimo strategiją, kuri detalizuoja, kaip skiriami balai. Surengtas įvadinis vertinimo komisijos posėdis, kuriame dalyvavo NVO stebėtojai, 1 PK atstovas. Vertinimo komisija buvo pasiskirsčiusi į 4 darbo grupes. Darbo grupėse vertintojai dalinosi patirtimi, kas kokius projektus ir kaip vertino, tarp darbo grupių komunikacija vyko per jų vadovus (pristatymo skaidrės pateikiamos priede Nr. 1).

Pasak A. Žarnovskio, turint omenyje, kad už viešųjų įstaigų veiklos neretai slepiasi verslo interesai, daug dėmesio kreipta į projekto viešąją naudą, ekonominę, finansinę, institucinį tęstinumą, ankstesnę pareiškėjo patirtį. Siekta atskirti tik formaliai reikalavimus atitinkančius pareiškėjus nuo tikrųjų NVO. Tai sunku padaryti, dėl NVO apibrėžimo nebuvimo.

R. Kriščiūnas atkreipė dėmesį į formalius reikalavimus atitinkantį Jaunųjų liberalų projektą, kurį siūlomą finansuoti, ir išsakė abejones, ar tikrai jis neturi politinio atspalvio. Pagal Gaires politinės partijos nėra tinkamas pareiškėjas, politinių partijų agitacinės veiklos nėra finansuojamos. Kyla abejonių, ar minėto projekto finansavimas nebūtų vertinamas kaip netiesioginė parama partijoms, dėl to gali būti su politika susijusių spekuliacijų, įtarimų neskaidrumu. PK pirmininkas keletą kartų akcentavo, jog NVO fondo lėšomis norėta remti NVO organizacijas, todėl svarbu atkreipti dėmesį į pareiškėjų veiklos tikslą.

J. Akromienė sakė, kad paraiškas teikė ir kitų partijų jaunimo organizacijų atstovai, bet reikalavimus atitiko tik Jaunųjų liberalų projektas. A. Žarnovskis patikslino, jog Jaunųjų liberalų steigėjai yra fiziniai asmenys ir tai atitinka Gairių reikalavimus, o paprojektyje numatytos veiklos nėra susijusios su politine veikla.

N. Junčytė Kurapkaitienė sakė, kad diskusinis klausimas yra ir paramos skyrimas verslo įsteigtoms NVO, kurios gali būti subsidijuojamos įmonių, tačiau pretenduoja gauti paramą iš NVO fondo. Kyla klausimas, ar etiška remti organizacijas, kurios turi kitus paramos šaltinius. Pasak jos, vertinimo komisijoje diskutuota apie tai, kad formalių kriterijų, kaip tokias organizacijas atskirti, nėra, todėl nuspręsta tiesiog žiūrėti jų veiklos aprašymus (tačiau jie gali skirtis nuo realių kiekvienos organizacijos veiksmų, todėl galutinio aiškumo nėra).

R. Kriščiūnas išreiškė abejonių dėl Vilkaviškio Lions klubo projekto finansavimo, nes šios organizacijos veiklos principas – labdaringas veiklas remti savo narių paaukotois pinigais, o gavus NVO fondo finansavimą tai būtų daroma jo lėšomis. A. Žarnovskis patikslino, jog šio konkretaus projekto esmė yra sustiprinti pačią organizaciją, didinti kompetenciją bei telkti visas regiono nevyriausybinės organizacijas, skatinti bendradarbiavimą tarp socialinėje srityje veikiančių NVO.

J. Akromienė siūlė PK nariams patiems dar kartą peržiūrėti abejotinių projektų aprašus, nes CPVA jau padarė savo darbą ir paraiškas atrinko pagal objektyvius kriterijus. J. Kačinskaitė sakė, kad CPVA taip pat gali dar kartą peržiūrėti šiuos projektus, tačiau ji turi žinoti pagal ką konkrečiai vertinti, nes vetinama pagal Gairėse nustatytus aiškius kriterijus, vertinimo lapus.

4. SVARSTYTA. Projektų, dėl kurių kilo klausimų Priežiūros komiteto nariams, aptarimas.

Aptarti probleminiai projektai (pristatymo skaidrės pateikiamos priede Nr. 1). Dėl Vilniaus policijos asociacijos projekto kilo klausimas, ar jo veikla nedubliuoja policijos funkcijų. R. Kriščiūnas kėlė klausimą, ar ši asociacija nėra profesinė sąjunga, ar tikrai reikia ją stiprinti. J. Akromienė sakė, kad šios asociacijos veikla susijusi su valstybės politikos įgyvendinimu ir abejojo, ar ji turėtų būti finansuojama NVO fondo lėšomis. N. Junčytės Kurapkaitienės manymu, ši organizacija nėra sukurta vien tik savo interesams tenkinti, ji tiesiog dirba policijos interesų

lauke. A. Žarnovskio teigimu, Vilniaus policijos asocijacija tikrai nėra profesinė organizacija, jos nariai yra ne tik buvę policininkai, bet ir bendruomenės nariai, o pagrindinis tikslas - pilietiškumo bei saugios kaiminystės skatinimas.

Kalbant apie Lietuvos muzikų sąjungos projektą J. Akromienei abejonių sukėlė jo pagrindinei priemonei – interneto portalo sukūrimui ir palaikymui – prašoma 100 tūkst. Lt suma. Tačiau A. Žarnovskis pateikė argumentus, jog šis poreikis yra pagrįstas.

Aptartas Psichosocialinės Onkologijos Asociacijos projektas. PK nariai suabejojo, ar jis nebus skirtas vien tik ją vienijančių profesionalų interesams. A. Žarnovskis patikino, kad į projektą bus įtrauktas platesnis tikslinių grupių ratas (savanoriai, ligoniai ir kt.) ir bus kuriama viešoji nauda, todėl projektas tinkamas finansuoti.

Vienas iš Labdaros ir paramos fondo „Jauniems“ projekto tikslų - parengti ir skatinti Neliečiamo kapitalo fondo įstatymo pakeitimų priėmimą. R. Kriščiūnas klausė, kas bus daroma, jei įstatymas nebus priimtas ir nebus pasiektas pagrindinis projekto tikslas – ar bus susigrąžinamos lėšos. J. Akromienė suabejojo, ar ši organizacija sugebės viena įgyvendinti projekto tikslą, nes NVO koalicija jau seniai yra parengusi šio įstatymo projektą ir jis buvo pateiktas LR Seimui, tačiau liko nepatvirtintas. A. Žarnovskis patikslino, kad šio projekto metu bendrai veiklai bus telkiamos ir kitos NVO, o Gairėse bei NVO fondo galimybių studijoje dalyvavimas teisėkūroje buvo išskirtas kaip remiama veikla.

Dėl asociacijos „Langas į ateitį“ projekto kyla klausimų, nes ši organizacija įkurta įmonių, o verslo interesas yra pritraukti sau klientų. M. Prokopčik sakė, kad akivaizdu, jog šiuo projektu būtų gerinamas verslo įmonių įvaizdis ir tai nėra blogai, tačiau fondo kontekste to nereikėtų daryti. A. Žarnovskis atkreipė dėmesį, jog klausimas, ar tokių organizacijų paraiškos galėjo būti vertinamos, aktualus administracinio vertinimo etapui.

I. Kazlauskaitė kėlė klausimą, ar PK gali atsakyti tvirtinti projektus, neatsižvelgiant į tai, kad ekspertai rekomendavo projektus finansuoti, ir sudėlioti prioritetinę eilę kitaip, nebūtinai pagal atitikimą formaliems reikalavimas. N. Junčytės Kurapkaitienės nuomone, tai priklauso nuo to, kokio požiūrio Šveicarijos donoriai tikisi iš PK (formalaus ar ne).

R. Kriščiūnas sakė, kad šiuos klausimus turėtų įvertinti Finansų ministerija. Kitas PK posėdis galėtų prasidėti nuo PK teisių ir galimybių pristatymo. A. Nikšaitė sakė, jog rengiant kriterijus pareiškėjams nebuvo dabartinių žinių ir patirties, įgytos vertinant konkrečias paraiškas, bet bus išnagrinėtos visos teisinės galimybės, ką galima padaryti esame etape.

Dėl Lietuvos jaunųjų ugniagesių sąjungos projekto PK nariai abejonių neišreiškė.

Dėl projekto, kurį pateikė VšĮ Marijampolės Švento arkangelo Mykolo globos namai, kilo klausimas, ar pareiškėjas nėra religinė organizacija (religinė agitacija projektuose negalima). Analogiškas klausimas kilo dėl VšĮ Šv. Pranciškaus onkologijos centro projekto. R. Kriščiūno

nuomone, netiesioginės agitacijos, kaip ir partijų atveju, galima įžiūrėti. Esminis dalykas yra išlikti nuosekliams ir politiniams, ir religinių organizacijų atvejais. Tačiau buvo prieita prie išvados, kad projektas neskatina net ir netiesioginės religinės agitacijos.

Kalbant apie Lietuvos smulkių gyvūnų veterinarijos gydytojų asociacijos projektą I. Kazlauskaitė suabejojo, ar jame numatoma veikla, susijusi su gyvūnų ženkliniu, nėra tiesioginis valstybės politikos įgyvendinimas, o ne savanoriška veikla. J. Akromienės nuomone, aptariamame projekte numatyta veikla – informacinės sistemos su gyvūnų ženklinimo ir registracijos duomenimis tobulinimas – yra daugiau profesinė veikla.

Lietuvos nekilnojamojo turto plėtros asociacijos paraiška sukėlė abejonių dėl to, kad pareiškėjas yra susijęs su verslo organizacijomis. Paprojektis skirtas pareiškėjo padalinio „Darnios plėtros akademijos“ instituciniams gebėjimams stiprinti bei darnios plėtros veiklą vystyti Lietuvos mastu. PK nariai domėjosi, ar vertinant paraišką nagrinėti pareiškėjo įstatai, gilintasi į tikrąją jos veiklą. A. Žarnovskis patvirtino, kad tai buvo daroma.

Atsakydamas į pateiktą klausimą dėl Vaikų laikinosios globos namų „Atsigręšk į vaikus“ projekto, A. Žarnovskis patikino, kad šis pareiškėjas tikrai yra NVO.

Dėl Lietuvos rašytojų sąjungos leidyklos projekto buvo pastaba, kad tai yra verslo organizacija. A. Žarnovskis teigė, kad leidyklos veikla yra nekomercinė – ji vienintelė Lietuvoje leidžia nekomercines knygas, kurios orientuotos į unikalaus Lietuvos ir užsienio rašytojų kūrybos paveldo puoselėjimą.

Dėl Lietuvos savivaldybių seniūnų asociacijos projekto buvo pastaba, kad pareiškėjas yra valdžios atstovų organizacija. A. Žarnovskiui išsakius argumentus, kad taip nėra, PK nariai klausimų neturėjo.

PK nariai informuoti apie situaciją dėl pareiškėjų NVO „Samarija“ ir „Agapao“: CPVA gavo informaciją, kad įgyvendinant ES struktūrinių fondų finansuojamus projektus šios organizacijos yra įtariamoms pažeidimais (sukčiavimu, dokumentų klastojimu), kurie perduoti Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybai. Pareiškėjai ir jų projektai tarpusavyje susiję – „Agapao“ (pateiktas projektas rekomenduojamas finansuoti) yra įsteigusi „Samariją“ (pateiktas projektas nerekomenduojamas finansuoti). I. Kazlauskaitės nuomone, kadangi abiejose organizacijose dirba tie patys žmonės, prie „Agapao“ paraiškos pridėti „Samarijai“ skirti komerciniai pasiūlymai, tvirtinti „Agapao“ projekto negalima. N. Junčytė Kurapkaitienė sakė, kad, jeigu šiam pareiškėjui būtų iškelta sąlyga savo projekto veiklas vykdyti be „Samarijos“, galbūt ji galėtų pretenduoti į finansavimą. Formalių priežastčių atmesti „Agapao“ projekto nėra, mažinant jo riziką siūloma paramos sutartyse iškelti atitinkamas sąlygas (pvz. lėšas mokėti tik kompensavimo būdu ir pan.).

A. Žarnovskis taip pat informavo apie CPVA gautą vienos iš pareiškėjų – Vilniaus universiteto studentų atstovybės – raštą, kuriame nurodoma, kad kita pareiškėja – Lietuvos

studentų atstovybių sąjunga yra jai skolinga ir turi finansinių problemų (priedas Nr. 2). Šią informaciją apie pareiškėjo mokumą CPVA tikrins. I. Kazlauskaitė rekomendavo kreiptis į Švietimo ir mokslo ministeriją, kuri remia abi sąjungas.

R. Kriščiūnas klausė, ar tikrai VŠĮ „Europos parkas“ projektas, kurio metu norima nupirkti autobusiuką asmenų su negalia pervežimui, atitinka viešąjį interesą. J. Akramienė sakė, kad ši organizacija vykdo įvairias viešas šviečiamąsias, socialines veiklas ir, jeigu toks autobusiukas žmonėms su negalia padėtų sudalyvauti šiuose renginiuose bei jiems tai nekainuotų, tai atitiktų viešąjį interesą.

R. Kriščiūnas sakė, kad peržiūrėjus paraiškas matosi, jog kai kurie pareiškėjai yra nuolatiniai pretendentai į fondų paramą, o norėtuši skatinti ir kitas organizacijas, kurios visai nėra gavusios paramos. A. Žarnovskis sakė, kad tokio ribojimo Gairėse nebuvo. N. Junčytė Kurapkaitienė teigė, jog NVO finansinė situacija Lietuvoje yra labai sunki ir klausimas, ar reikia skatinti vis naujas organizacijas, ar geriau dirbti su patikimais partneriais, su kuriais galima bendradarbiauti.

PK PAPANŠĖ:

1. Sudaryti sąlygas CPVA patalpose ar elektroniniu būdu išsamiai susipažinti su projektu, dėl kurių tvirtinimo kyła abejonių paraiškoms bei vertinimu.

2. FM ir CPVA įvertinti teises galimybes dabartiniame paraiškų vertinimo etape nustatyti apribojimus pareiškėjams, turintiems bendrų interesų su verslu, ideologinių sąsajų su politinėmis partijomis ar religinėmis organizacijomis.

3. FM ir CPVA įvertinti teises PK galimybes keisti siūlomų finansuoti projektų sąrašą.

4. CPVA pasiūlyti „Agapao“ projekto rizikos valdymo galimybes bei atitinkamus paramos sutarties reikalavimus.

5. CPVA išsiaiškinti Lietuvos studentų sąjungos finansinę situaciją ir pateikti šią informaciją PK, prieš tvirtinant finansuojamų projektų sąrašą.

PRIEDAI:

1. CPVA pristatymo skaidrės (42 skaidrės);

2. Vilniaus universiteto Studentų atstovybės 2012-06-07 d. raštas „Dėl Lietuvos studentų atstovybių sąjungos išipareigojimų nevykdymo“ (1 lapas).

Posėdžio pirmininkas

Rolandas Kriščiūnas

Posėdžio sekretorė

Gabrielė Šerėnienė