

**V-OJO LIETUVOS IR ŠVEICARIJOS BENDRADARBIAVIMO PROGRAMOS  
NEVYRIAUSYBINIŲ ORGANIZACIJŲ SUBSIDIJŲ  
SCHEMOS ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪROS KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2012-07-04 Nr. 5  
Vilnius

**Posėdžio pirmininkas:** Rolandas Kriščiūnas, Finansų viceministras (Komiteto pirmininkas);

**Posėdžio sekretorė:** Simona Židonytė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vyr. specialistė.

**Dalyvavo:**

**Priežiūros komiteto (toliau – PK) nariai:**

- Audronė Nikšaitė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vedėja (Komiteto pirmininko pavaduotoja);
- Judita Akromienė, VŠĮ „Europos namai“ direktorė (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Neringa Junčytė-Kurapkaitienė, Mykolo Riomerio universiteto dėstytoja (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Iлона Kazlauskaitė, Švietimo mainų paramos fondo Aukštojo mokslo programų skyriaus vadovė (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Arūnas Kučikas, Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinės aprėpties ir bendruomenių departamento Bendruomenių reikalų skyriaus vedėjas;
- Jūratė Matikovienė, Lietuvos CARITAS projektų vadovė (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Marija Prokopčik, Vilniaus universiteto Komunikacijos fakulteto docentė (NVO koalicijos deleguotas atstovas);
- Rasa Suraučienė, VŠĮ Centrinė projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA), direktoriaus pavaduotoja;
- Rūta Svarinskaitė, Jungtinių Tautų vystymo programos projektų vadovė (NVO koalicijos deleguotas atstovas);

**Kiti dalyviai:**

- Olita Berzina, Šveicarijos ambasados Šveicarijos įnašo biuro Estijai, Latvijai ir Lietuvai atstovė;
- Jolanta Kačinskaitė, CPVA Tarptautinių programų valdymo departamento direktorė;
- Marius Navadunskis, CPVA Tarptautinių programų valdymo departamento Tarptautinės paramos finansų skyriaus vyresnysis projektų vadovas;
- Vaidas Prascienius, CPVA Tarptautinių programų valdymo departamento Tarptautinės paramos finansų skyriaus finansininkas.
- Gita Šematovičiūtė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vyr. specialistė;
- Jūratė Vlaščenkienė, Finansų ministerijos Tarptautinės finansinės paramos koordinavimo skyriaus vedėjo pavaduotoja;
- Artūras Žarnovskis, CPVA Tarptautinių programų valdymo departamento direktoriaus pavaduotojas;

**Darbotvarkė:**

1. Galutinės paraiškų administracinės atitikties ir tinkamumo gauti paramą vertinimo rezultatų suvestinės svarstymas ir tvirtinimas;
2. Preliminarios tikslingumo finansuoti vertinimo ataskaitos svarstymas ir tvirtinimas (atmetimas);
3. Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos NVO fondo priežiūros komiteto darbo reglamento patikslinimų svarstymas.

Posėdžio pirmininkas R. Kriščiūnas trumpai pristatė posėdyje planuojamus aptarti klausimus. Konstatuota jog, susirinkus 9 iš 12 Priežiūros komiteto (toliau – PK) nariams, kvorumas susidaro, todėl sprendimai dėl darbotvarkėje numatytų klausimų galės būti priimti. PK nariai pastabų ir pasiūlymų darbotvarkei neturėjo.

**1. SVARSTYTA: Galutinės paraiškų administracinės atitikties ir tinkamumo gauti paramą vertinimo rezultatų suvestinė.**

Posėdžio pirmininkas R. Kriščiūnas informavo PK narius, kad IV-jame PK posėdyje nesusidarius kvorumui sprendimai nebuvo priimti, tačiau buvo išsamiai išnagrinėta informacija apie NVO fondo paprojekčių vertinimo rezultatus ir aptarti probleminiai projektai, dėl kurių PK nariams kilo klausimų.

R. Kriščiūnas pasiūlė pritarinti Galutinei paraiškų administracinės atitikties ir tinkamumo gauti paramą rezultatų suvestinei, kuri buvo svarstyta, tačiau nepatvirtinta IV-jo PK posėdžio metu. PK nariai papildomų pastabų ir klausimų dėl suvestinės neturėjo ir pritarė jos patvirtinimui.

**1. NUTARTA:** Patvirtinti Galutinei paraiškų administracinės atitikties ir tinkamumo gauti paramą suvestinę.

**2. SVARSTYTA: Preliminari tikslingumo finansuoti vertinimo ataskaita (toliau – preliminari vertinimo ataskaita).**

R. Kriščiūnas priminė, kad IV-jame PK suformulavo klausimus ir prašymus CPVA ir Finansų ministerijai (toliau – FM) dėl galimybės susipažinti su paraiškėmis ir jų vertinimą, PK teisinių galių paaiškinimo atrenkant paprojekčius (žr. 2012-06-18 PK posėdžio protokolą Nr.4.). R. Kriščiūnas informavo, kad po posėdžio CPVA PK nariams sudarė sąlygas CPVA patalpose arba elektroniniu būdu susipažinti su paraiškėmis bei jų vertinimo rezultatais, dalis PK narių pasinaudojo šia galimybe.

Kalbėdamas apie praeitame PK posėdyje aptartus rizikingus projektus, posėdžio pirmininkas priminė PK nariams, kad pagal šiuo metu Finansų ministerijos ir CPVA turimą informaciją nėra pagrindo pasiūlyti finansuoti Labdaros ir paramos fondo „Agapao“ CH-NVO-198 („Agapao“ yra susijusi su Lietuvos krikščioniškojo labdaros ir galestingumo fondu „Samarija“, dėl kurios ūkinės-komercinės veiklos yra pradėtas ikiteisminis tyrimas ir kuriai pagal teisės aktus, t. y. pagal Apribojimų skirti Europos Sąjungos finansinę paramą, Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų, Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos finansinę paramą aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. kovo 17 d. nutarimu Nr. 590 (Žin., 2005, Nr. 69-2469; 2010, Nr. 33-1570), 1.1 punktą parama negali būti skiriama, žr. 2012-06-18 PK posėdžio protokolą Nr.4.) ir Lietuvos studentų sąjungos CH-NVO-307 paraiškų (buvo gauta informacija dėl šios organizacijos nemokumo, žr. 2012-06-18 PK posėdžio protokolą Nr.4), CPVA buvo paprašyta detaliau išsiaiškinti situaciją ir numatyti rizikos valdymo priemonės.

A. Nikšaitė pristatė PK funkcijas ir teises, susijusias su paprojekčių atranka ir informaciją dėl kitų PK IV posėdyje iškeltų klausimų (*pranešimo skaidrės pridedamos, Priedas Nr.1*). Peržiūrėjus paraiškų, dėl kurių praeitame PK posėdyje kilo abejonių, atitikimą nustatytiems Gairėse administraciniams ir tinkamumo kriterijams, nustatyta, kad formaliuosius reikalavimus jos

atitinka. Teisinių galimybių nustatyti papildomus apribojimus pareiškėjų (paraiškų) tinkamumui dėl verslo (profesinių) interesų, politinių ar religinių sąsajų PK šiame etape neturi. Galimybė PK keisti paraiškų eilę CPVA parengtoje preliminarioje tikslingumo finansuoti vertinimo ataskaitoje, teisės aktuose nenumatyta, tačiau PK gali argumentuotai grąžinti paraiškas CPVA pakartotiniam vertinimui.

R. Kriščiūnas pabrėžė, kad šiame etape nebegalima tikslinti procedūrų ar Gairių nuostatų, todėl teisiškai atmesti pareiškėjų, kurie atitinka formaliuosius Gairėse nustatytus administracinius ir tinkamumo reikalavimus, nėra pagrindo, tačiau vertinimo metu vertintojai turėjo vertinti ir skirti balus laikantis Gairėse pareiškėjams įtvirtintų principų ir fondui numatytų tikslų bei uždavinių. Kilus abejonių dėl vertinimo rezultatų ir argumentuotai suformulavus pastabas PK gali pavesti CPVA pakartotinai organizuoti konkrečių paraiškų vertinimą. Komiteto pirmininkas pakvietė PK narius išsakyti komentarus (motyvuotas) abejones, jei yra, dėl konkrečių paraiškų vertinimo.

R. Svarinskaitė pakomentavo, kad svarstant atrankos kriterijus, konstatuota, kad teisiškai formaliai apriboti verslo organizacijų tinkamumą labai sudėtinga, tačiau priminė, kad taip pat kalbėta, jog tikslingumo vertinimo metu bus didelis dėmesys kreipiamas į paraiškos indėlį į NVO sektoriaus plėtrą. PK narės nuomone, susipažinus su paraiškų vertinimo ataskaitomis, ne visais atvejais tas buvo padaryta.

J. Akromienės nuomone, vertintojai neatsižvelgė į PK siūlymą, kad dėl aiškaus teisinio reglamentavimo nebuvimo organizacijų, įsteigtų verslo ir kitų subjektų, siekiančių tenkinti privačius ar profesinius interesus, o ne teikti viešąją naudą, paraiškos būtų atidžiau vertinamos tikslingumo vertinimo metu, ypač jų atitikimas pagrindiniam fondo tikslui stiprinti NVO sektorių. PK narės nuomone, verslo įsteigtų organizacijų paraiškų, nukreiptų stiprinti verslo, o ne NVO sektorių po vertinimo liko tiek preliminarieji siūlomų finansuoti, tiek rezerviniame sąrašuose ir jos turėtų būti peržiūretos.

Taip pat J. Akromienė išsakė savo abejones dėl bendruomenių projektų tikslingumo finansuoti, nes šie pareiškėjai turi alternatyvias galimybes kreiptis į kitas programas dėl finansavimo. R. Kriščiūnas pabrėžė, kad būtina atsižvelgti į kriterijus numatytus Gairėse pareiškėjams. Gairių pareiškėjams nuostatos leido dalyvauti bendruomenių paraiškoms šiame kvietime, ribojančio kriterijaus dėl galimybės joms gauti paramą iš kitų programų nebuvo, todėl papildomų apribojimų tokioms paraiškoms šiame etape įvesti nėra teisiinių galimybių.

Kalbėdamas apie bendrą fondo tikslą bei uždavinius, R. Kriščiūnas atkreipė dėmesį, kad, remiantis Gairėmis pareiškėjams, kiekvienas projektas privalėjo atitikti bendrą fondo tikslą, bent vieną uždavinį, bent vieną priemonę, Gairės taip pat nustato, kokioms tikslinėms sritims skiriamas prioritetas įgyvendinat fondo uždavinius (t.y. viešojo intereso gynimas ir viešosios naudos kūrimas, NVO veiklos tobulinimas ir finansinių išteklių diversifikavimas, demokratijos ir pilietinės visuomenės stiprinimas). Visi uždaviniai ir tikslinės sritys yra lygiaverčiai, vertinant paraiškų svarbą, Gairėse nebuvo nurodyta, kuri tikslinė sritis yra svarbesnė, todėl atsižvelgiant į didelę NVO organizacijų įvairovę, abejotina, ar galima tvirtinti, kad vienas uždavinys (tikslinė sritis) ar paraiškos keldamos konkrečius uždavinius ir orientuotos į konkrečią tikslinę sritį turi didesnę svarbą prieš kitas paraiškas su kitais uždaviniais. J. Akromienė išsakė nuomonę, kad svarbu, jog paraiškoje tos tikslinės sritys ne tik būtų puikiai išdėstytos, bet svarbiausia, kad jos tarnautų bendram fondo tikslui – NVO sektoriaus plėtrai.

R. Svarinskaitės nuomone, taip pat svarbu yra įvertinti paraiškoje, kas slypi po planuojamomis veiklomis, pvz. peržiūrėjus vieną verslo subjektų asociacijos paraišką, nors keliamas darnios plėtros tikslas, galima suabejoti, ar planuojama atlikti galimybių studija nėra klientų poreikių tyrimas ir marketingo strategijos rengimas.

Kalbėdamas apie su verslo sritimi susijusias paraiškas, Pirmininkas konstatavo, kad negalima teigti, jog šios paraiškos neturės jokios viešos naudos, vis dėlto kyla abejonių, ar šios paraiškos nesiekia ir organizacijų (jų narių) verslo plėtros.

J. Akromienės nuomone NVO fondo tikslo negalima interpretuoti per plačiai, nes tada pats fondas kaip priemonė NVO sektoriui stiprinti netektų prasmės ir nesiskirtų nuo bet kokių kitų programų skirtų socialinei ir ekonominei sanglaudai, kur dalyvauti gali bet kokios organizacijos. J. Akromienė pabrėžė, kad vertinant paraiškų atitikimą fondo tikslui pagrindinis akcentas turi būti ne

ekonominės ir socialinės sanglaudos skatinimas kaip toks, bet NVO organizacijų stiprinimas, jų paslaugų ir aktyvumo skatinimas prisidedant prie ekonominės ir socialinės sanglaudos. Todėl su verslu susijusios paraiškos neturėtų būti finansuojamos iš šio fondo. J. Akromienė atkreipė dėmesį, kad Asociacijos LJA (Langas į ateitį) siūlomas projektas CH-NVO-089 akivaizdžiai stiprintų organizacijos narių verslumą tuo pačiu tęsdamas jau seniai vykdomas veiklas ir nepasiūlydamas jokių naujų veiklų.

A. Kučiko nuomone, vertintojai paraiškų reikšmę NVO sektoriui geriausiai galėjo įvertinti vertindami paraiškų aktualumą ir svarbą (2.1. paprojekčio vertinimo kriterijų grupė) bei atitikimą specifiniams tikslingumo reikalavimams, atitinkantiems kvietimo pobūdį (2.5. paprojekčio vertinimo kriterijų grupė). Jei kyla abejonų dėl kai kurių paraiškų, galima būtų jas siūlyti pervertinti pagal šias kriterijų grupes.

N. Kurapkaitienė, I. Kazlauskaitė pasiūlė pereiti prie konkrečių paraiškų, dėl kurių abejojama, atrinkimo pervertinimui.

J. Akromienės nuomone, kai kurių paraiškų vertinimas ir pateiktos vertintojų pastabos nėra aiškios, todėl trūksta paskirto aukšto vertinimo balo pagrindimo.

A. Žarnovskis paaiškino, kad visi vertintojai buvo supažindinti ir vadovavosi vieninga vertinimo strategijoje numatyta metodika, kurioje ir buvo detalizuota kokių pagrindų ir koks balas gali būti skiriamas.

N. Kurapkaitienė pasiūlė, kad su verslo sritimi susijusių paraiškų pervertinimo pagrindas galėtų būti siekis išsiaiškinti kiek paraiška tenkina NVO sektoriaus poreikius ir kiek ji tenkina verslo interesus.

J. Kačinskaitė paprašė, kad PK nariai aiškiai suformuluotų, kokiais aspektais vertintojai turėtų pervertinti paraiškas, nes pakartotinio vertinimo metu vertintojai vadovausis tais pačiais Gairėse pareiškėjams ir patikros lapuose įtvirtintais kriterijais, todėl būtina vertintojams aiškiai suformuoti užduotis.

Posėdžio pirmininkas apibendrinė, kad, atsižvelgiant į PK narių pastabas, daugiausia abejonų kyla ir siūloma pervertinti su verslo sritimi susijusias paraiškas, suabejojus, jog iš esmės jos daugiau skirtos pareiškėjų organizacijų verslo plėtojimui, o ne NVO sektoriaus plėtrai, dar kartą išnagrinėjant paraiškų aktualumą ir svarbą bei specifinius tikslingumo reikalavimus. Siekiant išlaikyti nuoseklumą, turėtų būti pervertinamos visos tos pačios kategorijos paraiškos, t.y. visos paraiškos, kurių steigėjai ir (arba) dalininkai yra akcinės bendrovės ar uždarnosios akcinės bendrovės. A. Žarnovskio teigimu, tokių paraiškų siūlomų finansuoti ir rezervinių paraiškų sąrašė suskaičiuota 10.

A. Žarnovskis atsakydamas į R.Svarinskaitės klausimą dėl Viešosios įstaigos Baltijos agroverslo institutas (CH-NVO-041) steigėjų, bei į J. Akromienės klausimą dėl Investuotojų asociacijos (CH-NVO-010), Viešosios įstaigos „Namas plius“ (CH-NVO-061), Lietuvos auditorių rūmų (CH-NVO-153) ir asociacijos Lietuvos advokatūra (CH-NVO-301) steigėjų patikino, kad šių įstaigų ir asociacijos steigėjai ir (arba) dalininkai yra fiziniai asmenys, ne verslo įmonės.

I. Kazlauskaitės nuomone, pervertinimui gražinamas paraiškas galima būtų išskirti į 2 grupes, verslo įmonių įsteigtų organizacijų paraiškas ir kitas paraiškas, kurios PK nariams kelia daugiausiai abejonų dėl planuojamų veiklų pobūdžio. Pervertinimas turėtų būti pavestas kitiems, nei tai paraiškai buvo skirti, vertintojams.

R. Svarinskaitės nuomone, paraiškų vertinimo ataskaitose pritrūko projekto visumos įvertinimo tai pat abejotinas kai kurių projektų veiklos ir išlaidų atitikimas, biudžeto pagrindimas. Pastebėjo, kad pareiškėjai planavo veiklas (pvz., rengti strategijas, gaires, metodikas, galimybių studijas ir pan.), kurių išliekamoji vertė nėra aiški, abejotinas šių veiklų tęstinumas ir (ar) jų rezultatų panaudojimo galimybės. PK narė išreiškė abejonę dėl asociacijos „Lietuvos liberalus jaunimas“ CH-NVO-233 paraiškos, kurioje, pasak jos, planuojamos įgyvendinti veiklos yra per brangios, atsižvelgiant į paprojekčio teikiamą naudą.

A. Žarnovskis paaiškino, kad asociacijos teikiamoje paraiškoje nurodyti biudžetai buvo mažinami, po biudžeto sumažinimo vertintojų nuomone veiklų kaštai atitinka planuojamą naudą.

J. Akromienė taip pat išreiškė abejonę dėl asociacijos „Lietuvos liberalus jaunimas“ paraiškos. A. Žarnovskis pabrėžė, kad visos kylančios abejonės dėl šios paraiškos buvo įvertintos

ekspertų ir buvo sumažinti vertinimo balai, todėl ši paraiška nesurinko labai aukštų balų ir pradžioje pateko rezervinių paraiškų sąrašą. Tik sumažinus biudžetą aukščiau eilėje esančių paraiškų biudžetus, ši paraiška, pretenduoja į finansavimą.

R. Svarinskaitė išsakė abejones dėl Vilkaviškio „Lions“ klubo CH-NVO-191 paraiškos, kurioje išskiriamos naujos veiklos (planuoja suregistruoti visas Vilkaviškio NVO, išleisti leidinį, organizuoti mokymus), kurios nebūdingos šio klubo veiklai Lietuvoje, o senosios veiklos (paramos rinkimas iš verslo įmonių ir jos skirimas paremti vaikus su negalia) nėra tęsiamos, taip pat kyla veiklų kaštų pagrįstumo klausimas. J. Akromienė taip pat pritarė, kad paraiškoje planuojama veikla neatitinka organizacijos misijos.

J. Akromienė suabejojo Lietuvos muzikų sąjungos CH-NVO-018 paraiškoje numatytos veiklos – sukurti internetinę svetainę – kainos pagrįstumu ir tęstinumu. A. Žarnovskis pakomentavo, kad vertintojai vertindami paraišką įvertino šias rizikas ir atitinkamai sumažino balus.

J. Akromienė pasiteiravo, ar atliekant paraiškų vertinimą buvo patikrintas atitikimas tarp veiklų ir paprojekčiuose suplanuotų biudžetų. A. Žarnovskis patikino, kad peržiūrint biudžetus buvo tikrinama kaip veiklos atitinka paprojektyje suplanuotą biudžetą siekiant įsitikinti, jog įgyvendinant paprojekčius lėšų būtų pakankamai, taip pat kad ar veiklos ir joms numatytas biudžetas būtų pagrįsti ir susiję su projekto tikslais ir uždaviniais. A. Žarnovskio teigimu, sumažinus paraiškų biudžetus – papildomai atsiranda lėšų finansuoti 19 paprojekčių.

R. Kriščiūnas apibendrina, kad apsvarsčius ir išdiskutavus aukščiau minėtas paraiškas (CH-NVO-233, CH-NVO-191, CH-NVO-018) ir jų vertinimo rezultatus, galima teigti, kad jos turi trūkumą, dėl to sumažinti balai, bet nerasta objektyvių argumentų, kurie leistų gražinti paraiškas pervertinimui.

R. Kriščiūnas pasiteiravo dėl paprojekčiams numatytų skirti, bet, vykdant viešuosius pirkimus, sutaupyti lėšų panaudojimo. A. Žarnovskis informavo, kad sutaupytos lėšos galės būti panaudojamos tik toms papildomoms veikloms, kurias apsvarstys ir joms pritaras CPVA ir FM. Nepritarus minėtoms papildomoms veikloms, sutaupytos lėšos bus skiriamos rezerviniams projektams finansuoti. J. Matikovienė pažymėjo, kad organizacijoms reikėtų iš anksto pranešti apie sutaupyti lėšų panaudojimo apribojimus. R. Kriščiūnas pabrėžė, kad parengtose paprojekčių įgyvendinimo sutartyse turėtų būti numatyti aiškūs reikalavimai dėl tęstinumo, papildomų veiklų finansavimo ir kt.

J. Akromienė pažymėjo, kad Lietuvos smulkių gyvūnų veterinarijos gydytojų asociacijos CH-NVO-208 paraiška, kurioje numatyta pagrindinė veikla – naminių gyvūnų ženklinimo technologijų tobulinimas – kelia abejonių. A. Žarnovskis informavo, kad kreipėsi į Maisto ir veterinarijos tarnybą ir išsiaiškino, kad smulkieji gyvūnai nėra privaloma valstybės reguliuojama sritis, todėl minėto paprojekčio veiklos yra tinkamos finansuoti.

A. Kučikas pateikė papildomos informacijos susijusios su Labdaros ir paramos fondo „Jauniems“ CH-NVO-073 paraiška. Pasak PK nario, minėtoje paraiškoje numatytos įgyvendinti veiklos gali tapti nebeaktualios, atsižvelgiant į tai, kad š. m. birželio 17 d. buvo priimtas Labdaros ir paramos įstatymo pakeitimas. R. Kriščiūnas pasiūlė CPVA pervertinti minėtą paraišką siekiant įsitikinti, ar šioje paraiškoje numatytos veiklos, priėmus Labdaros ir paramos įstatymo pakeitimus, yra pagrįstos. PK nariai pritarė minėtos paraiškos pervertinimui.

J. Akromienė išsakė susirūpinimą dėl Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos CH-NVO-119 paraiškoje numatytų veiklų galimo dubliavimo atsižvelgiant į tai, kad ši organizacija bus finansuojama ir iš kito šaltinio. A. Žarnovskis patikino, kad prieš pasirašant paprojekčių įgyvendinimo sutartis bus dar kartą tikrinama, ar paprojekčiuose planuojamos veiklos nesidubliuoja. R. Kriščiūnas pabrėžė, kad visi projektai turėtų būti dar kartą patikrinti dėl veiklų dubliavimo prieš patvirtinant galutinį projektų sąrašą.

J. Akromienė pasiteiravo apie skundų teikimo dėl paraiškų, kurių biudžetai buvo mažinti, procedūras. R. Kriščiūnas pažymėjo, kad visi pareiškėjai, kurie pateko į siūlomų finansuoti paraiškų sąrašą, bei kurių biudžetai po peržiūros buvo sumažinti, galės teikti skundus Gairėse nustatytais terminais.

## 2. NUTARTA:

2.1. Gražinti Viešosios įstaigos „Neįgaliųjų socialinių įmonių sąjunga“ CH-NVO-223, Asociacijos LJA (Langas į ateitį) CH-NVO-089, Viešosios įstaigos Skudutiškio akademijos CH-NVO-042, Lietuvos bankų klientų asociacijos CH-NVO-182, Viešosios įstaigos „Aukštaitiškas paveldas“ CH-NVO-267, Lietuvos nekilnojamojo turto plėtros asociacijos CH-NVO-217, Lietuvos vadybos konsultantų asociacijos CH-NVO-199, Nacionalinės draudimo brokerių įmonių asociacijos CH-NVO-230, Kauno regiono smulkių ir vidutinių verslininkų asociacijos CH-NVO-272, Viešosios įstaigos Atsakingo verslo ir mentorystės instituto CH-NVO-317 paraiškas CPVA pakartotinam tikslingumo finansuoti vertinimui, įvertinant ir paraiškų vertinimo ataskaitose išsamiai pagrindžiant vertintojų nuomonę apie paraiškų aktualumą ir svarbą (2.1. paprojekčio vertinimo kriterijų grupė) bei atitikimą specifiniams tikslingumo reikalavimams, atitinkantiems kvietimo pobūdį (2.5. paprojekčio vertinimo kriterijų grupė), atsižvelgiant į tai, kad:

a. NVO fondo tikslas – skatinti pilietinę visuomenę prisidėti prie ekonominės ir socialinės sanglaudos bei tolesnio NVO sektoriaus Lietuvoje vystymosi (Gairių pareiškėjams 4 p.), o NVO fondo prioritetas teikiamas viešojo intereso gynimui ir viešosios naudos kūrimui, NVO veiklos tobulinimui ir finansinių šaltinių diversifikavimui bei demokratijos ir pilietinės visuomenės stiprinimui (Gairių pareiškėjams 8 p.);

b. pareiškėjų, kurių steigėjas (-i) ir (ar) dalininkas (-ai) yra akcinė (-ės) bendrovė (-ės) ir (ar) uždaroji (-sios) akcinė (-ės) bendrovė (-ės) pateiktomis paraiškomis gali būti daugiau siekiama tenkinti interesus, susijusius su pareiškėjų organizacijų narių verslo plėtra nei 2.a punkte paminėto tikslo ir prioritetų įgyvendinimu,

2.2. Gražinti Labdaros ir paramos fondo „Jauniems“ CH-NVO-073 paraišką CPVA pakartotiniam tikslingumo finansuoti vertinimui, atsižvelgiant į tai, kad š. m. birželio 17 d. įsigaliojus Labdaros ir paramos įstatymo pakeitimams paraiškoje planuotos įgyvendinti veiklos gali būti nebeaktualios.

2.3. Nustatyti, kad pakartotinis paraiškų tikslingumo finansuoti vertinimas CPVA turi būti atliktas ir vertinimo rezultatai pateikti Finansų ministerijai ir PK tvirtinimui per 15 d. d. nuo sprendimo įsigaliojimo dienos.

2.4. Pavesti CPVA informuoti pakartotiniam tikslingumo finansuoti vertinimui gražintų paraiškų pareiškėjus apie PK sprendimą.

2.5. patvirtinti CPVA pateiktą preliminarį vertinimo ataskaitą su šiais preliminariais sąrašais:

- c. paraiškų, kurias rekomenduojama finansuoti;
- d. paraiškų, kurių rekomenduojama nefinansuoti;
- e. rezervinių paraiškų, kurias rekomenduojama finansuoti atsiradus rezervinėms lėšoms;
- f. paraiškų, kurias pavedama CVPA pervertinti, atsižvelgiant į PK pateiktas pastabas.

2.6. Rekomenduoti CPVA, PK patvirtinus Galutinę tikslingumo finansuoti vertinimo ataskaitą ir Labdaros ir paramos fondo „Agapao“ CH-NVO-198 paraišką siūlant finansuoti, prieš pasirašant paprojekčio įgyvendinimo sutartį, įtraukti į ją papildomų sąlygų, leisiančių užtikrinti, kad paprojektis būtų tinkamai įgyvendintas: .

- taikyti išlaidų kompensavimo būdą paprojektyje patirtoms išlaidoms apmokėti,
- paprojekčio įgyvendinimui neskirti avanso;
- numatyti dažnesnį mokėjimo prašymų teikimo periodiškumą;
- numatyti didesnę patikrų vietoje kiekį;
- suderinti su CPVA paprojektį administruojančių asmenų sąrašą.

2.7. Siūlyti CPVA, PK patvirtinus Galutinę tikslingumo finansuoti vertinimo ataskaitą ir Lietuvos studentų sąjungos CH-NVO-307 paraišką siūlant finansuoti, prieš pasirašant paprojekčio įgyvendinimo sutartį įsitikinti organizacijos mokumu.

**PASTABA. Posėdžio metu atskiri PK nariai paprašė fiksuoti posėdžio protokole jų atskiras nuomones dėl konkrečių paraiškų tikslingumo finansuoti:**

R. Svarinskaitė paprašė nurodyti protokole, jog nepritaria Vilkaviškio „Lions“ klubo CH-NVO-191 bei asociacijos „Lietuvos liberalus jaunimas“ CH-NVO-223 projektų finansavimui.

J. Akromienė paprašė nurodyti protokole, kad:

- nepritaria Vilkaviškio „Lions“ klubo CH-NVO-191, Lietuvos muzikų sąjungos CH-NVO-018 ir asociacijos Lietuvai pagražinti draugijos (LPD) CH-NVO-070 projektų finansavimui. Prieš priimant galutinį sprendimą jos turėtų būti pervertintos nepriklausomų ekspertų, kaip ir verslo įmonių įsteigtų organizacijų paraiškos.

- žemiau išvardintos rezervinio sąrašo paraiškos bei jų vertinimas būtų pateiktas PK nariams prieš priimant galutinį sprendimą dėl jų: Lietuvos pulo federacijos CH-NVO-221, Pastatų sertifikavimo ekspertų asociacijos CH-NVO-188, VšĮ „Kauno religinės muzikos centro“ CH-NVO-143, Lietuvos bibliotekininkų draugijos CH-NVO-012, VšĮ „Public Partnerchip Relations“ CH-NVO-235, Lietuvos anglų kalbos mokytojų asociacijos (KAKMA) CH-NVO-019, Lietuvos galvijų veisėjų asociacijos CH-NVO-021, VšĮ „Baltijos agroverslo instituto“ (BAVI) CH-NVO-041, Lietuvos auditorių rūmų CH-NVO-153, VšĮ „Draudimo ir rizikos valdymo instituto“ CH-NVO-006, Lietuvos krikščioniškojo labdaros ir gailėstingumo fondo „Samarija“ CH-NVO-016, VšĮ „Namas plius“ CH-NVO-061, VšĮ „Atsakingo verslo ir mentorystės instituto“ CH-NVO-317, Lietuvos projektų vadybos asociacijos CH-NVO-060, Asociacijos Lietuvos advokatūros CH-NVO-301, VšĮ „Elektroninio verslo ir inovacijų plėtros agentūros“ CH-NVO-004 ir Investuotojų asociacijos CH-NVO-010.

**3. SVARSTYTA. Lietuvos ir Šveicarijos bendradarbiavimo programos NVO fondo priežiūros komiteto darbo reglamento (toliau – darbo reglamentas) patikslinimai.**

A. Nikšaitė informavo PK narius apie PK darbo reglamento tikslinimą. Ji pažymėjo, kad siekiant užtikrinti sklandų PK darbą, PK darbo reglamentas yra tikslinamas sudarant galimybę institucijoms ir (ar) įstaigoms bei NVO koalicijai, delegavusioms atstovą (-us) į PK narius, jam (jiems) negalint dalyvauti posėdyje, deleguoti kitą atstovą kuris galėtų atitinkamame PK posėdyje atlikti PK nario funkcijas. PK narių paprašyta peržiūrėti siūlomus patikslinimus (kiti tikslinimai redakcinio pobūdžio) iki kito PK posėdžio.

### 3. NUTARTA:

Šiame protokole esantys sprendimai įsigalioja nuo priėmimo dienos, t.y. 2012 m. liepos 4 d.

#### PRIEDAI:

1. FM pristatymo skaidrės (12 skaidrių);
2. Preliminari tikslingumo finansuoti vertinimo ataskaita (32 lapai).

Posėdžio pirmininkas

Rolandas Kriščiūnas

Posėdžio sekretorė

Simona Židonytė